

ОТЧЕТ
о проведении регионального этапа
Всероссийской олимпиады профессионального мастерства обучающихся
по специальностям среднего профессионального образования
в 2017 году

Профильное направление регионального этапа
Всероссийской олимпиады УГС 08.00.00 ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИИ
СТРОИТЕЛЬСТВА
Специальность СПО 08.02.01 Строительство и эксплуатация зданий и
сооружений
Региональный этап Всероссийской олимпиады
"14" марта 2017

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
«СЕРГИЕВО-ПОСАДСКИЙ КОЛЛЕДЖ»
(место проведения этапа Всероссийской олимпиады)

Основание проведения регионального этапа
Всероссийской олимпиады профессионального мастерства: письмо
Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2016 №
06-1699 «Об организации Всероссийской олимпиады профессионального
мастерства обучающихся по специальностям среднего профессионального
образования в 2017 году», приказ Министерства образования Московской
области от 23.01.2017 года № 149 « Об организации и проведении этапов
Всероссийской олимпиады профессионального мастерства обучающихся по
специальностям среднего профессионального образования в 2017 году»

Прибыли и допущены рабочей группой к участию в региональном этапе
Всероссийской олимпиады профессионального мастерства:

Таблица 1

№ п/п	Фамилия, имя, отчество участника	Специальность СПО, курс	Наименование образовательной организации
1	2	3	4
1	Станкевич Евгения Сергеевна	08.02.01 Строительство и эксплуатация зданий и сооружений, 4-й курс	ГБПОУ МО Подольский колледж имени А.В. Никулина
2	Якушева Анастасия Александровна	08.02.01 Строительство и эксплуатация зданий и сооружений, 4-й курс	ФГБОУ ВО «Гжельский государственный университет» (ГГУ) Колледж ГГУ
3	Кирсанов Максим Александрович	08.02.01 Строительство и эксплуатация зданий и сооружений, 3-й курс	ГАПОУ МО «ПК «Энергия»
4	Смирнов Сергей Александрович	08.02.01 Строительство и эксплуатация зданий и сооружений, 3-й курс	ГАПОУ МО «ПК «Энергия»
5	Загородний Илья Дмитриевич	08.02.01 Строительство и эксплуатация зданий и сооружений, 4-й курс	Филиал государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Московской области «Университет «Дубна»-Дмитровский институт непрерывного образования
6	Анненков Иван Романович	08.02.01 Строительство и эксплуатация зданий и сооружений, 4-й курс	ГБПОУ МО «Орехово - Зуевский техникум».
7	Кузнецов Егор Валерьевич	08.02.01 Строительство и эксплуатация зданий и сооружений, 4-й курс	ГБПОУ МО «Колледж Подмосковь»
8	Деев Антон Германович	08.02.01 Строительство и эксплуатация зданий и сооружений, 4-й курс	ГБПОУ МО «Воскресенский колледж»
9	Афонин Кирилл Владимирович	08.02.01 Строительство и эксплуатация зданий и сооружений, 4-й курс	ГБПОУ МО «Орехово-Зуевский железнодорожный техникум имени В.И. Бондаренко»
10	Абрамова Анастасия Сергеевна	08.02.01 Строительство и эксплуатация зданий и сооружений, 3-й курс	ГБПОУ МО «Электростальский колледж»
11	Морозова Ольга Алексеевна	08.02.01 Строительство и эксплуатация зданий и сооружений, 3-й курс	ГБПОУ МО «Сергиево-Посадский колледж»
12	Федянин Андрей Дмитриевич	08.02.01 Строительство и эксплуатация зданий и сооружений, 3-й курс	ГБПОУ МО «Сергиево-Посадский колледж»

Задания 1 уровня включали следующие задания:

- задание «Тестирование» состояло из теоретических вопросов, сформированных по разделам и темам.

Предлагаемое для выполнения участнику тестовое задание включало 2 части - инвариантную и вариативную, всего 40 вопросов.

Инвариантная часть задания «Тестирование» содержало 20 вопросов по пяти тематическим направлениям, из них 4 – закрытой формы с выбором ответа, 4 – открытой формы с кратким ответом, 4 - на установление соответствия, 4 - на установление правильной последовательности. Тематика, количество и формат вопросов по темам инвариантной части тестового задания едины для всех специальностей СПО.

Вариативная часть задания «Тестирование» содержало 20 вопросов не менее, чем по двум тематическим направлениям. Тематика, количество и формат вопросов по темам вариативной части тестового задания формировалась на основе знаний, общих для специальностей, входящих в УГС 08.00.00 Техника и технологии строительства, по которой проводилась Олимпиада;

- **практические задания 1 уровня** включали два вида заданий: задание «Перевод профессионального текста (сообщения)» и «Задание по организации работы коллектива».

Анализ результатов выполнения заданий 1 уровня:

В тестировании приняли участие 12 студентов, различных учебных заведений Московской области. Тестирование состояло из 2-х частей: инвариантной и вариативной.

Тестирование проводилось по разделам:

- информационные технологии в профессиональной деятельности;
- материалы, оборудование и инструменты;
- системы качества, стандартизации и сертификации;
- охрана труда, безопасность жизнедеятельности, безопасность окружающей среды;
- экономика и правовое обеспечение профессиональной деятельности
- архитектура зданий;
- технология и организация строительства;
- строительное черчение;
- геодезическое сопровождение работ;
- основы проектирования строительных конструкций гражданских зданий.

На выполнение задания отводилось 30 минут. По специальной команде конкурсанты приступили к выполнению задания. По окончании отведённого времени были подведены итоги тестирования, результаты были оформлены протоколом. По итогам тестирования определены лучшие участники под номерами 3, 7, 10. Жюри был выявлен конкурсант, набравший наименьшее количество баллов - участник под №8.

Наибольшие затруднения вызвали вопросы по разделам технология и организация

строительства и архитектура зданий.

Тестирование проходило в деловой рабочей обстановке. Оборудование работало без сбоев. В кабинете поддерживалась идеальная дисциплина. Члены жюри не делали Участникам олимпиады замечаний и претензий.

Рекомендации: предметно-цикловым комиссиям усилить работу по углублению изучения обучающимися разделов технологии и организации строительства и архитектуре зданий.

Анализ результатов выполнения практического задания

«Перевод профессионального текста» участников Всероссийской олимпиады профессионального мастерства»

Для выполнения задания было предоставлено необходимое количество рабочих мест. В начале проведения данного этапа соревнования, все участники были обеспечены новыми словарями по профилю языка.

Проводя общий анализ результатов участников, стоит отметить, что в целом, участники справились с заданием. По части работы с текстом, а именно, перевод со словарём, 80% участников олимпиады успешно справились с заданием, что соответственно повлекло, правильное выполнение второго задания- ответы на вопросы к тексту.

Основываясь на основные критерии оценки результатов, можно сделать следующие выводы:

- текст перевода был выполнен более чем на 90% от общего;
- понятна направленность текста и его общее содержание соответствует содержанию оригинального текста;
- в переводе присутствуют в основном лексические и стилистические ошибки;
- перевод текста, в общем и целом, соответствует профессиональной стилистике и направленности текста;
- удовлетворяет общепринятым нормам русского языка;
- сохранена структура оригинального текста;
- перевод не требует редактирования.

Причиной выявленных ошибок, можно назвать, небольшой словарный запас профессиональной лексики и отсутствие навыков перевода текстов профессиональной направленности.

Рекомендации:

1. расширение словарного запаса и обогащение его профессиональной терминологией;
2. уделять больше времени работе с текстом профессиональной направленности;
3. внести изменения в критерии оценки результатов, уделив больше внимания

самому переводу текста, либо увеличить количество вопросов на понимание текста, таким образом, сделав задания равноценными.

Анализ результатов выполнения практического задания

«Задание по организации работы коллектива»

Задание состояло из двух частей. В первой части студентам нужно было решить задачу на определение показателя фактического выполнения норм выработки и определения изменения производительности труда бригады каменщиков. С данным заданием справились полностью – 4 участника, менее 50% задания выполнили 4 участника, не выполнил задание 1 участник.

При выполнении практического задания все участники использовали различные методики, отличные от предложенного эталонного решения. По мнению членов жюри, предложенные методики решения задания – не все верны. Это может быть связано с различным уровнем подготовки студентов в области экономических расчетов.

Во второй части задания необходимо было составить служебную записку. С этой частью задания справились следующим образом: более 50 % выполнили задание 7 участников, не справившихся с заданием нет.

При выполнении задания все участники проявили умение работать в программе Microsoft Word, однако, не смотря на размещенный на сайте паспорт практического задания «Задание по организации работы коллектива» и критерии оценки, предъявляемые к документу «Служебная записка», только 3 участника полностью справились с заданием ,

Содержательные требования к тексту, такие как логичность и аргументированность текста были выполнены 6 участников.

Рекомендации: обратить внимание на умение обучающихся формулировать выводы и грамотно использовать профессиональную терминологию при составлении документации, при решении задач не забывать про единицы измерения. Преподавателям, готовивших студентов к олимпиадам обращать внимание на рекомендации и критерии оценивания в фонде оценочных средств олимпиады.

Задания II уровня включали следующие практические задания:

Инвариантная часть заданий II уровня формировалась в соответствии с общими и профессиональными компетенциями специальностей УГС 08.00.00 Техника и технологии строительства, умениями и практическим опытом, которые являются общими для всех специальностей, входящих в УГС.

Инвариантная часть заданий II уровня представляла собой практическое задание «Геодезическое сопровождение при выполнении работ подготовительного периода», которое содержало две задачи:

- построение на местности проектной точки способом полярных координат;
- вынос проектной отметки.

Анализ результатов выполнения практических заданий II уровня

Инвариантная часть заданий II уровня «Геодезическое сопровождение строительства сооружений»

В практической части участниками был выполнен вынос проектной отметки и измерение горизонтального угла методом полярных координат.

Для большинства участников сложность представили задания по геодезии. С участниками был проведен подробный инструктаж по выполнению задания и объяснен ход выполнения задания. Участникам была предоставлена возможность поработать с геодезическими инструментами, необходимыми для выполнения задания. Несмотря на то, что участники правильно выполняли задания, неточность промежуточных измерений повлияла на точность итогового результата, что является основным в геодезических работах. Точный результат в обоих измерениях получился у участников №2 (ФГБОУ ВО «Гжельский государственный университет» (ГГУ) Колледж ГГУ), №10 (филиал ГБОУ ВО «Университет Дубна»-Дмитровский институт непрерывного образования), № 11 (ГБПОУ МО «Орехово-Зуевский техникум»), № 4 (ГБПОУ МО «Сергиево-Посадский колледж»).

Слабые практические навыки имеют участники № 7 и № 6 (ГАПОУ МО «ПК «Энергия»).

По результатам геодезических работ можно сделать вывод о недостаточной подготовке отдельных участников к выполнению геодезических работ и недостаточности практики работы с геодезическими инструментами.

Рекомендации: усилить подготовку обучающихся по приобретению практического опыта при работе с геодезическими приборами.

Вариативная часть задания II уровня формируется в соответствии со специфическими для каждой специальности, входящей в УГС 08.00.00 ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИИ СТРОИТЕЛЬСТВА профессиональными компетенциями, умениями и практическим опытом с учетом трудовых функций профессиональных стандартов.

Практические задания разработаны в соответствии с объектами и видами профессиональной деятельности обучающихся по конкретным специальностям, входящим в УГС 08.00.00 ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИИ СТРОИТЕЛЬСТВА.

Вариативная часть заданий II уровня содержит 2 задачи различных уровней сложности в соответствии со спецификой специальности 08.02.01 Строительство и эксплуатация зданий и сооружений:

1. Выполнение плана этажа гражданского здания с применением программы AutoCAD;
2. Выполнение локального сметного расчета (сметы) по вычисленным объемам каменных работ.

Анализ

результатов выполнения практических заданий II уровня

Практическое задание 1 «Построение плана этажа гражданского здания с применением компьютерной программы AutoCAD 2014»

Задание выполнили полностью 3 участника: № 3, № 4, № 2.

Затруднения вызвали вопросы нанесения размеров, вывод чертежа на печать, выявлены слабые знания работы участников при переводе в другой масштаб.

Рекомендации: углубить подготовку обучающихся по изучению программы «AutoCAD».

Практическое задание 2 « Составление локальной сметы по вычисленным объемам кирпичной кладки наружных и внутренних стен»

В практической части задания участниками был произведен подсчет объемов кирпичной кладки по предложенному чертежу, составлена ведомость объемов, по рассчитанным данным определена сметная стоимость данной работы с учетом пересчета в текущие цены (декабрь 2016г.) с использованием программного обеспечения « Гранд Смета» и «Смета.Ру». Перед выполнением задания был проведен подробный инструктаж по выполнению задания и объяснен ход выполнения задания, указана очередность заполнения документов и правильность выведения на печать результатов сметного расчета. Отдельные участники не справились с определением объемов, допущены ошибки в чтении чертежа. Успешно справились с заданием пять участников: № 11 (ГБПОУ МО «Орехово-Зуевский техникум»), № 4 (ГБПОУ МО «Сергиево-Посадский колледж»), № 3 (ГБПОУ МО «Сергиево-Посадский колледж»), № 2 (ФГБОУ ВО «Гжельский государственный университет» (ГГУ) Колледж ГГУ). № 1 (ГБПОУ МО Подольский колледж им. А.В. Никулина).

По результатам определения объемов работ и составления локальной сметы, а также работы с нормативными документами, можно сделать вывод о среднем уровне подготовки участников по сметному делу.

Рекомендации

Предметно –цикловым комиссиям усилить подготовку обучающихся:

- по определению объемов работ и составления локальной сметы;
- по работе с нормативными документами;
- по работе в автоматизированной программе «Смета.Ру» и «Гранд Смета».

Соблюдение правил безопасности труда и дисциплине:

С участниками Олимпиады проведен инструктаж по технике безопасности, о чем сделаны записи в протоколах.

За время проведения регионального этапа всероссийской олимпиады нарушений правил безопасности труда и дисциплины не было.

**Победители и призеры регионального этапа
Всероссийской олимпиады профессионального мастерства**

Занятое место	Фамилия, имя, отчество участника	Специальность СПО, курс	Наименование образовательной организации (в соответствии с Уставом)
1	2	3	4
1	Морозова Ольга Алексеевна	08.02.01 Строительство и эксплуатация зданий и сооружений, 3-й курс	ГБПОУ МО «Сергиево-Посадский колледж»
2	Анненков Иван Романович	08.02.01 Строительство и эксплуатация зданий и сооружений, 4-й курс	ГБПОУ МО «Орехово-Зуевский техникум»
3	Якушева Анастасия Александровна	08.02.01 Строительство и эксплуатация зданий и сооружений, 4-й курс	ФГБОУ ВО «Гжельский государственный университет» (ГГУ) Колледж ГГУ

Краткие выводы о результатах регионального этапа Всероссийской олимпиады профессионального мастерства, замечания и предложения рабочей группы, жюри, участников регионального этапа Всероссийской олимпиады по совершенствованию организации и проведения регионального этапа Всероссийской олимпиады: конкурсные задания регионального этапа Всероссийской олимпиады показали средний уровень теоретической и профессиональной подготовки участников, владение профессиональной лексикой, умение применять современные технологии, в том числе информационно-коммуникационные. Участники показали средний уровень практических умений и способность их применять при решении профессиональных задач. Победители и призеры регионального этапа Всероссийской олимпиады определялись по наивысшим показателям (баллам) выполнения конкурсных заданий. Жюри Олимпиады отметило осознание участниками правильности выбора своей специальности, ее важности и перспективности. Конкурсанты продемонстрировали умение работать в условиях ограниченного времени, выполняя сложные задания. Точно следовали всем инструкциям, быстро ориентировались в нестандартных ситуациях.

Отрицательным моментом является недостаточное знание теоретического материала и практического опыта работы.

Таблица 3

Соотношение высших, средних и низших баллов участников начального этапа
Всероссийской олимпиады профессионального мастерства по специальностям среднего
профессионального образования

УГС 08.00.00 ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИИ СТРОИТЕЛЬСТВА

специальность 08.02.01 Строительство и эксплуатация зданий и сооружений

	Оценка заданий I уровня (в баллах)	Оценка заданий II уровня (в баллах)	Итоговая оценка профессионального комплексного задания (сумма баллов)
Максимальное значение	30	60,5	90,5
Минимальное значение	9,93	9.0	18,93
Среднее значение	18,6	30	48,6

Таблица 4

СВЕДЕНИЯ ОБ УЧАСТИИ РАБОТОДАТЕЛЕЙ

в региональном этапе Всероссийской олимпиады профессионального мастерства
обучающихся по специальностям среднего профессионального образования

УГС 08.00.00 ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИИ СТРОИТЕЛЬСТВА

Специальность 08.02.01 Строительство и эксплуатация зданий и сооружений

№ п/п	Организация - работодатель	Роль участия работодателя
1	Начальник отдела градостроительной деятельности управления градостроительной деятельности Сергиево-Посадского муниципального района - Шалина Лариса Владимировна	Председатель жюри
2	Начальник строительного участка ЗАО «Стройсервис» Робенков Сергей Владимирович	Член жюри
3	ООО «КНАУФ ГИПС», специалист отдела центрального обучения Центрального управления по маркетингу и сбыту ООО «КНАУФ ГИПС» Акимов Константин Леонидович	Член жюри
4	Прораб ПКФ «Виктория» Аликберов Рашид Абдулович	Член жюри
5	Директор ООО «Авангард строй» Косов Александр Иванович	Член жюри

ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ МОНИТОРИНГА ПУБЛИКАЦИЙ В СМИ

о ходе и итогах регионального этапа Всероссийской олимпиады профессионального мастерства обучающихся по специальностям среднего профессионального образования

УГС 08.00.00 ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИИ СТРОИТЕЛЬСТВАСпециальность 08.02.01 Строительство и эксплуатация зданий и сооружений

№	Название публикации	Формат публикации	Полные исходные данные	Дата публикации (выхода)	Автор публикации (ФИО, место работы)
1	ТВ «Радонежье»	Репортаж на телевидении	-	15.03.2017 г.	Малярова Т. И. ГБПОУ МО «Сергиево-Посадский колледж»
2	Отчет	На электронном ресурсе ГБПОУ МО «Сергиево-Посадский колледж»	-	-	-

Председатель рабочей группы
УПР



Григорьев В.П., зам. директора по

Члены рабочей группы



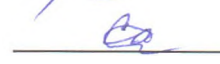
Ильина Н.В., зам директора по ИТДО



Смолянов И.В., зав. отделением

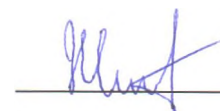


Борисова Н.К., преподаватель



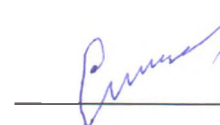
Самойлова В.М., мастер п/о

Председатель жюри

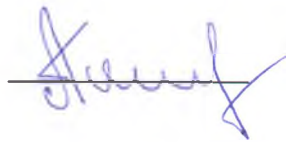


Шалина Л.В., начальник отдела градостроительной деятельности

Члены жюри



Робенков С.В.,
начальник строительного участка
ЗАО «Стройсервис»



Акимов К.Л.,
ООО «КНАУФ ГИПС», специалист
отдела центрального обучения
Центрального управления по
маркетингу и сбыту ООО «КНАУФ
ГИПС»



Аликберов Р. А., прораб ПКФ
«Виктория»



Косов А.И.,
директор ООО «Авангард строй»



Чурсанова Н.И., преподаватель
ГБПОУ Мо «Орехово-зубовский
техникум»



Колганов Д.А., преподаватель
ГБПОУ МО колледж
«Подмосковье»